BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1928-7/21
Mostar: 05.08.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi potencijalnog ponuđača „Sacom" d.o.o Sarajevo, izjavljena na tendersku dokumentaciju ugovornog organa Sarajevoputevi d.d. Sarajevo, u postupku javnke nabavke, raspisane na portalu javnih nabavki, broj Obavještenja: 8093-1-1-74-3-30/21 od 29.06.20201.godine, predmet nabavke: *"Nabavka vertikalne saobraćajne signalizacije"*, na osnovu člana 93. stav (7), 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) na sjednici Vijeća III održanoj dana 05.08.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. ***Usvaja se*** se žalba ponuđača „Sacom" d.o.o Sarajevo na tendersku dokumentaciju ugovornog organa Sarajevoputevi d.d. Sarajevo, u postupku javnke nabavke, raspisane na portalu javnih nabavki broj: 8093-1-1-74-3-30/21 od 29.06.20201.godine *"Nabavka vertikalne saobraćajne signalizacije"* ***i poništava se:***
   - ***Tenderska dokumentacija u Otvorenom postupku javne nabavke „Nabavka vertikalne saobraćajne signalizacije", broj: 17/21, od juni 2021.godine*** .

2. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršit će se posebnim rješenjem ovog organa.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ Sarajevoputevi d.d. Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je potupak nabavke „Nabavka vertikalne saobraćajne signalizacije". Na navedenu Tendersku dokumentaciju, žalbu je izjavio ponuđač „Sacom" d.o.o Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorni organ, postupajući u skladu s člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama proslijedilo ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 15.07.2021 godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 26.07.2021 godine.

Žalitelj u žalbenim navodima navodi da je uvidom u Tendersku dokumentaciju - Otvoreni postupak javne nabavke - Predmet nabavke: „Nabavka vertikalne saobraćajne signalizacije" broj 17/21, juni 2021.godine, na stranici broj 11 u dijelu:

9.1 Kriterij za dodjelu ugovora, predviđena je u skladu sa članom 64 Zakona o javnim nabavkama, Ekonomski najpovoljnija ponuda, kojom je određeno da se ponuda ocjenjuje na osnovu sljedećih kriterija:

1. ***Cijena 90%***
2. ***Rok isporuke 10% (u danima, računajući od dana slanja narudžbenice od strane Ugovornog organa.***

Ovako propisana tenderska dokumentacija je nejasna, neprecizna i nije u skladu sa članom 53.ZJN. Na sve navedeno smo već upozoravali putem instituta „pitanja i odgovora44, međutim u odgovoru na isto smo samo dobili potvrdnu konstataciju od strane ugovornog organa daje i za njega nepoznata dinamika narudžbi, te navodi „nismo u mogućnosti tačno precizirati količinu i vrstu kao ni vrijeme isporuke jer ni mi kao ugovorni organ ne znamo unapijed količinu ni vrstu znakova, a ni glavni investitor. Kako Ugovorni organ očekuje nakon ovakve konstatacije o nepoznavanju načina odvijanja dinamike, da mi kao ponuđači se odredimo, kad je jasno da isto može biti samo paušalno odnosno možemo samo pretpostaviti/nagađati, te ovakav podatak ne smije biti relevantan za predmetnu nabavku, a posebno ne smije biti jedan od PODKRITERIJA za ekonomski najpovoljniju ponudu. Podkriterij za ekonomski najpovoljniju ponudu moraju biti jasni precizni a najvažnije od svega imati svoju SVRHU, kojom se postiže/dokazuje da je protuvrijednost istog za predmetnu nabavku od izuzetnog značaja te se za istu vrijednost umanjuje cjenovni značaj.

Navedeni uslovi za koji je vezan isti podkriterij su NEPOZNATI, te svako određivanje ovog podkriterija je u domenu ISKLJUČIVO NAGAĐANJA, od strane ponuđača, a što ne smije da zanemari ugovorni organ, jer ukoliko se ne znaju uslovi, postavlja se pitanje kolika će biti stvarna odstupanja izabranog ponuđača kada se uspostavi sukcesivna dinamika nabavke, koju ne bude mogao ispoštovati u navedenom roku jer nije bio upoznat sa istom.Samom činjenicom da ugovorni organ ne zna količine koje će mu biti potrebne/utrošene, i u kom vremenskom periodu, (znači nisu date sve potrebne informacije), nemoguće je da se odredi rok za isporuku istih. Na ovaj način ugovorni organ dovodi potencijalne kandidate/ponuđače da posluju sa gubitkom jer bi na lageru uvijek morali da imaju zalihe robe, (a pri tom je nepoznato i koje robe) za koju ne znamo u kojim količinama i da li će ista biti utrošena.Prednje izneseno stanje stvari upućuje da ugovorni organ nije izvršio čak ni okvirnu procjenu količina koje mu trebaju, pa je samim tim bespotrebno za komplikovao I usložnio pripreme postupka, a bez potpunih informacija može doći do subjektivne procjene, istovremeno I do nejasnoća i nesporazuma u pripremi ponuda, a što u konačnici, nije svrha pripreme sadržaja dokumenata postupka. Na ovaj način potencijalni kandidati/ponuđači posredno i subjektivno tumače postavljeni zahtjev, te se različitim računskim ili logičkim operacijama, daklenaposredanilianalogannačinzaključujekojesu to količinskepotrebeugovomog organa.

Ugovorni organ u tački 9.1.1 tenderske dokumentacije propisuje da je „računanje od dana slanja narudžbenice od strane Ugovornog organa".

Međutim, u Okvirnom sporazumu na stranici 22 tenderske dokumentacije u dijelu ROK I MJESTO ISPORUKE član 3, je propisano:

„Dobavljač se obavezuje naručenu robu isporučiti u roku od__dana ***od dana prijema narudžbe.***"

Ovako izdefinisano računanje rokova moglo bi se različito tumačiti, da li je taj „dan" od kada se računa dan kada pošalje narudžbenicu (kao što piše) u tački 9.1.1, i kako se šalje narudžbenica, jer teorijski bi mogao proći rok koji su ponuđači naveli , a da još nisu zaprimili narudžbenicu, ili je računanje roka kako je navedeno u okvirnom sporazumu. Nejasno, neprecizno i sve navedeno može samo da dovede u zabludu ponuđače. O svemu smo pokušali upozoriti ugovorni organ te mu skrenuti pažnju da nemamo ulazne parametre da bi odredili rok isporuke, te smo postavili pitanja: na osnovu čega može ponuđač znati kolika će se količina znakova naručiti kako bi odredio rok, kakva će biti dinamika, te smo naglasili problematiku i smisao iste- kakva je korist od davanja roka koji nije i ne može biti POUZDAN, te je automatski SVRHA na koju se poziva ugovorni organ dovedena u pitanje.

Napominjemo da je navedeno u tenderskoj dokumentaciji:

„Svaki ponuđač je dužan pod punom krivičnom i materijalnom odgovornošću dostaviti izjavu o roku isporuke u danima, računajući od dana slanja narudžbenice od strane Ugovornog organa"

Što bi imalo za značiti da bi trebali dati Izjavu pod moralnom i materijalnom odgovornošću za nešto što u ovom trenutku NI MI NI VI NE MOŽEMO SA SIGURNOŠĆU ZNATI NITI PRETPOSTAVITI, te je sve u domenu nagađanja, a opet što je apsurdno - isto je jedan od dva odlučujuća kriterija/faktora za izbor ponuđača.

Ugovorni organ ne može pravdati ne davanje potpunih informacija „nepoznavanjem", jer u slučaju da ugovorni organ ne može dati sve potrene informacije, ne može ni zahtjevati od ponuđača da dostave podatke koje ne mogu imati.

Odredbama člana 54. stav 9. Zakona o javnim nabavkama propisano je da nepoznavanje predmeta nabavke ne oslobađa ugovorni organ obaveze za definiranje predmeta nabavke na stvarno konkurentskoj osnovi.

Zahtjevamo od ugovornog organa da usvoji ovu žalbu i uredi tendersku dokumentaciju, na način da da sve potrebne informacije, kako bi mogli precizno dati zahtjevani rok isporuke ili ukoliko nema svih relevantnih informacijam, tražimo da ugovorni organ izmjeni tendersku dokumentaciju u dijelu kojim su određeni potkriteriji za ekonomski najpovoljniju ponudu, odnosno da se izbaci/izmjeni drugi podkriterij- rok isporuke.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, zahtjevamo da istu u zakonskom roku od 5 dana proslijedi drugostepenom organu, Kancelariji za razmatranje žalbi filijala Mostar.

Zahtjevamo od Kancelarije za razmatranje žalbi da žalbu usvoji, poništi tendersku dokumentaciju, te naloži ugovornom organu da izvrši navedene izmjene.

Takođe zahtjevamo povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, na osnovu člana 108 stav 7) ZJN u iznosu koji odredi drugostepeni organ.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da žalitelj u žalbi osporava kriterij za dodjelu ugovora koji je odredio ugovorni organ, a to je : cijena 90% i 10% rok isporuke.

Navedeni kriterij smo odredili obzirom da imamo zaključene ugovore za redovno i zimsko održavanje javnih cesta (autoceste i magistralne ceste) te da sve radove na realizaciji pomenutih ugovora ISKLJUČIVO radimo po nalogu investitora i veoma je teško znati unaprijed kada tačno će nam trebati određeni znak. Investitor-upravitelj cesta po potrebi da nalog da se izvrši zamjena signalizacije (naročito kod udesa i oštećenja znakova) i mi moramo reagovati u što kraćem roku tako da nam je jedan od bitnih elemenata pri nabavci rok isporuke. Mi kao Društvo nemamo ekonomsku opravdanost da uzimamo veće količine i iste skladištimo jer njihova ugradnja i naplata zavisi od potrebe glavnog investitora.

Zbog gore navedenih razloga kao i dosadašnjeg iskustva u obavljenju djelatnosti redovnog i zimskog održavanja javnih cesta, te ekonomske opravdanosti trošenja sredstava kao i činjenice da nismo budžetski korisnici nego sredstva dobivamo izvođenjem radova koji dobijemo putem javnih nabavki u konkurenciji sa privatnim Društvima, utvrdili smo okvirne količine i kriterij za dodjelu ugovora obzirom da rok isporuke smatramo bitnim za realizaciju zaključenih ugovora. Potencijalni ponuđač navodi činjenice koje su sasvim netačne, a odnose se na slijedeće:

Podkriterij rok isporuke robe je sasvim precizno naveden i odnosi se na rok isporuke od dana zaprimanja narudžbenice. Isti navodi da smo u tački 9.1.1. naveli da se rok računa od dana slanja narudžbenice dok u okvirnom sporazumu stoji od dana prijema narudžbenice, smatramo da se radi o istom roku obzirom da se narudžbenica šalje elektronskim putem (e-mailom ili faksom) u nekoliko minuta je zaprimljena od strane dobavljača, tako da nema razlike i odstupanja u danima jer ista neće putovati e-mailom tri dana. Nadalje mi nismo u mogućnosti precizirati tačne količine pa smo zbog toga i u tenderskoj dokumentaciji naveli da će se u skladu sa članom 32. Zakona o javnim nabavkama BiH zaključiti okvirni sporazum sa jednim ponuđačem. Tačne količine ni glavni investitora - upravitelj cesta nije u mogućnosti precizirati jer ne zna kada će se koja saobraćajna nezgoda desiti i uništiti određeni znak. Smatramo da smo sasvim dovoljno podataka dali svim potencijalnim ponuđačima i dalje stojimo na raspolaganju za dodatne informacije, ali mi zahtjevamo u tenderskoj dokumentaciji uslove koji su nama kao ugovornom organu bitni u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH i uslovi za učešće su postavljeni kako bi se što veći broj potencijalnih ponuđača prijavio i imali što veću konkurentnost u ovom postupku javne nabavke.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno navode žalitelja usvojiti.

Žalba je osnovana.

Tačkom 9.1.1. Tenderske dokumentacije propisano je da u skladu sa članom 64. Zakona, kriterij za dodjelu ugovora u ovom postupku je:

- Ekonomski najpovoljnija ponuda

Ugovor će se dodijeliti ponuđaču koji je dostavio najbolje ocijenjenu prihvatljivu ponudu u skladu sa niže navedenim kriterijumima.

Ponude se ocijenjuju na osnovu sljedećih kriterija:

1. cijena 90%

2. rok isporuke 10% (u danima, računajući od dana slanja narudžbenice od strane Ugovornog organa).

Uvidom u Nacrt ugovora ovaj organ je utvrdio da je istim propisano :

ROK I MJESTO ISPORUKE

Član 3.

Dobavljač se obvezuje naručenu robu isporučiti u roku od___dana od dana prijema narudžbe.

Mjesto isporuke robe: Sjedište službe mehanizacije Sarajevoputevi DD u Blažuju,ul Kamenolom br.2 Ukoliko dođe do kašnjenja u isporuci robe, ugovorne strane su saglasne da ugovorna kazna za svaki dan kašnjenja u isporuci iznosi 5 % od iznosa cijene naručene robe koja nije isporučena na vrijeme.

Prije svega treba naglasiti da se Tenderska dokumentacija ne priprema u smislu da otežava radnje postupka, da iste učini protivrječnim, nejasnim i konfuznim, već je prema čl. 53 Zakona jasno da su informacije koje su sadržane u sadržaju tenderske dokuemntacije takve prirode da na nesmetan način olakšaju pripremu ponuda, a što je u konkretnom slučaju očito propušteno jer se i prilikom pripreme ponuda i odvijanja radnji postupka ne treba dvojiti na što i kako određena informacija upućuje ponuđače na pripremu ponuda, već ista treba biti određena, potpuna i jasna da bi se nesmetano utvrdilo pravo stanje stvari.

Naime razmatrajući navedeno ovaj organ ističe da je nesporno da je ugovorni organ u dijelu podkriterija rok isporuku naveo „*u danima, računajući od dana slanja narudžbenice od strane Ugovornog organa)*".

Dalje u Nacrtu ugovora *u članu 3 se navodi Dobavljač se obvezuje naručenu robu isporučiti u roku od dana* ***od dana prijema narudžbe.***

Mjesto isporuke robe: Sjedište službe mehanizacije Sarajevoputevi dd u Blažuju, ul. Kamenolom br.2.

Ukoliko dođe do kašnjenja u isporuci robe, ugovorne strane su saglasne da ugovorna kazna za svaki dan kašnjenja u isporuci iznosi 5 % od iznosa cijene naručene robe koja nije isporučena na vrijeme.

Dakle u jednom dijelu se navodi od *„dana slanja narudžbenice"* dok u drugom dijelu *„od dana prijema narudžbenice"*.

Navedeno ugovorni organ poistovjećuje navodeći da se slanje narudžbenice vrši putem maila ili faxom. Ovakvo obrazloženje ugovornog organa je neprihvatljivo, iz razloga što ugovorni organ prejudicira način slanja narudžbenice na navedeni način, a što u konačinici ne mora niti značiti da će biti postupljeno kako je navedeno.

Dakle obaveza ugovornog organ je da pripremi tendersku dokumentaciju jasno i nedvosmisleno bez bilo kakvih dvojibi i dvojakih tumačenja iste. Shodno navedenom navod žalitelja u predmetnom smilu je ocijenjen osnovanim.

Dalje žalitelj takođe spori da je nemoguće iskazati rok isporuke obzirom da nisu jasne količine odnosno potrebe ugovornog organa.

Ugovorni orgn u svom izjašnjenju navodi da mu je rok isporuke bitan podkriterij obzirom na roku koja se nabavlja, te obzirom da se radi o specifičnoj robi za koju se ne mogu pretpostaviti potrebe tj nemoguće je znati kada će doći primjera radi do nesreće u kojoj će biti oštećen stub, pa shodno tome nemoguće je odrediti i količine.

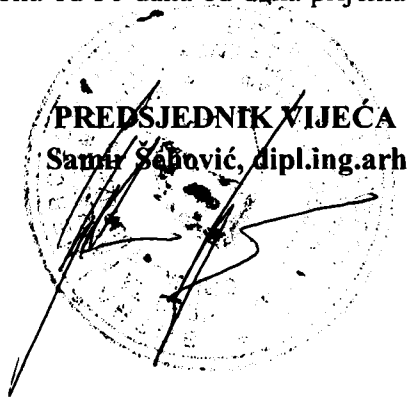
U vezi sa navedenim ovaj organ ističe da je nesporno da se ugovorni organ opredijelio za okvirni sporazum odredivši okvirne količine. Dalje, obzirom da vrstu robe koja se nabavlja u odnosu na potrebe na koje ne može uticati ugovorni organ, shodno tome, isporuka će se vršiti sukcesivno, u zavisnosti od nastalih potreba, te je nesporno da ponuđači mogu iskazati rok isporuke, neovisno od činjenice nepoznavanja preciznih količina u datom momentu.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, u skladu s članom 93. Stav (7), 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović, dipl.ing.arh

Dostaviti:
- Sacom d.o.o. Sarajevo
- Sarajevoputevi d.d Sarajevo
- evidencija
- a/a